

СЛЕДСТВЕННЫЙ КОМИТЕТ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

---

МОСКОВСКАЯ АКАДЕМИЯ СЛЕДСТВЕННОГО КОМИТЕТА  
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

**АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ УГОЛОВНОГО  
И УГОЛОВНО-ПРОЦЕССУАЛЬНОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА РОССИИ**

материалы Международного научно-практического круглого стола

(Москва, 29 мая 2019 года)

Москва, 2019

УДК 343  
ББК 67.408  
А 43

А 43      Актуальные проблемы совершенствования уголовного и уголовно-процессуального законодательства России: материалы Международного научно-практического «круглого стола» (Москва, 29 мая 2019 года) / под общ. ред. А.М. Багмета. – М.: Московская академия Следственного комитета Российской Федерации, 2019. – 274 с.

**ISBN 978-5-6041504-9-8**

*Редакционная коллегия:*

*Багмет А.М.* – исполняющий обязанности ректора Московской академии Следственного комитета Российской Федерации, Почётный сотрудник Следственного комитета Российской Федерации, кандидат юридических наук, доцент, генерал-майор юстиции.

*Бычков В.В.* – проректор Московской академии Следственного комитета Российской Федерации, Почётный сотрудник Следственного комитета Российской Федерации, кандидат юридических наук, доцент, полковник юстиции.

*Дмитриева Л.А.* – ученый секретарь Московской академии Следственного комитета Российской Федерации, кандидат психологических наук, доцент, полковник юстиции.

*Саркисян А.Ж.* – руководитель редакционно-издательского отдела Московской академии СК России, кандидат юридических наук, капитан юстиции.

УДК 343  
ББК 67.408

Сборник сформирован по материалам, представленным на Международный научно-практический «круглый стол», проведенной в Московской академии СК России 29 мая 2019 года.

Форум организован Московской академией СК России при участии ведущих вузов России и Республики Азербайджан.

Сборник представляет интерес для юристов – учёных и практиков.

Редакционная коллегия обращает внимание на то, что научные подходы и идейные взгляды, изложенные в статьях сборника, отражают субъективные оценки их авторов.

**ISBN 978-5-6041504-9-8**

© Московская академия СК России, 2019

## Некоторые проблемные вопросы получения образцов для сравнительного исследования

**Аннотация.** В статье анализируются правоприменительная практика по некоторым проблемным вопросам получения образцов для сравнительного исследования.

**Ключевые слова.** предварительное расследование, сравнительное исследование, образцы, принуждение, изъятие, следователь, суд.

В ходе предварительного расследования следователь вправе получить у определенных лиц образцы для сравнительного исследования. Цель проведения этого процессуального действия - обеспечение производства судебной экспертизы. В уголовно-процессуальном законе не раскрываются понятие и перечень таких образцов.

В Федеральном законе «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации»<sup>1</sup> предлагается понимать под образцами для сравнительного исследования объекты, отображающие свойства или особенности человека, животного, трупа, предмета, материала или вещества, а также другие образцы, необходимые эксперту для проведения исследований и дачи заключения (ст. 9).

Получение образцов для сравнительного исследования регулируется ст. 202 УПК РФ, предписывающей следователю оформить процессуальное решение постановлением, а в ходе производства самого действия составить протокол в соответствии со статьями 166 и 167 УПК РФ.

Практике известны случаи пренебрежения требованиями ст. 202 УПК РФ.

Суд исключил из числа доказательств ряд заключений фоноскопических экспертиз, поскольку органами предварительного следствия не выполнены надлежащим образом требования ст. 202 УПК РФ в части получения образцов голосов лиц, привлекаемых к уголовной ответственности, для проведения сравнительного исследования.

Так, образцы голосов указанных лиц были получены скрытно от них, в отсутствие защитников, без разъяснения им процессуальных прав. Результаты проведенных записей бесед с ними были сразу же переданы для производства фоноскопических экспертиз, что противоречит положениям ст. 166 УПК РФ<sup>2</sup>.

Очевидно, судом была учтена правовая позиция Конституционного Суда РФ, согласно которой процессуальные действия, для осуществления которых уголовно-процессуальным законом, в частности статьей 202 УПК РФ, установлена специальная процедура, не могут подменяться оперативно-розыскными меро-

<sup>1</sup> Федеральный закон от 31.05.2011 №73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» // Российская газета. 2001. 5 июня.

<sup>2</sup> Определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 21.10.2009 № 83-О09-34 // СПС «КонсультантПлюс».

тельного учреждения высшего образования «Московская академия Следственного комитета Российской Федерации».

**Каркошко Юрий Сергеевич** – старший преподаватель кафедры уголовного процесса Екатеринбургского филиала ФГКОУ ВО «Московская академия Следственного комитета Российской Федерации», подполковник юстиции.

**Киселёв Евгений Александрович** – доцент кафедры криминалистики, Хабаровского филиала Федерального государственного образовательного учреждения высшего образования «Московская академия Следственного комитета Российской Федерации», кандидат юридических наук, доцент.

**Косенко Андрей Михайлович** – старший следователь Няганского межрайонного следственного отдела следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по Ханты-Мансийскому автономному округу; аспирант Московской Академии Следственного комитета Российской Федерации.

**Костенко Константин Анатольевич** – заведующий кафедрой уголовного процесса Хабаровского филиала ФГКОУ ВО «Московская академия Следственного комитета Российской Федерации», полковник юстиции.

**Новикова Наталья Евгеньевна** – канд. экон. наук, доцент департамента учета, анализа и аудита Финансового университета при Правительстве РФ.

**Новиков Владимир Александрович** – канд. экон. наук, доцент кафедры судебно-экспертной и оперативно-разыскной деятельности Московской академии Следственного комитета Российской Федерации, лейтенант юстиции.

**Орлов Юрий Юрьевич** – магистрант Юридического института Российского университета транспорта (МИИТ).

**Осипова Татьяна Викторовна** – старший преподаватель кафедры уголовного процесса, Хабаровского филиала Федерального государственного образовательного учреждения высшего образования «Московская академия Следственного комитета Российской Федерации», полковник юстиции.

**Попова Наталья Алексеевна** – студентка бакалавриата Юридического института Российского университета транспорта (МИИТ).

**Сабельфельд Татьяна Юрьевна** – заведующая кафедрой уголовного процесса Новосибирского филиала ФГКОУ ВО «Московская академия Следственного комитета Российской Федерации», кандидат юридических наук, подполковник юстиции.

**Саньков Валерий Иванович** – старший инспектор отдела исследования проблем методик расследования преступлений управления научно-исследовательской деятельности (научно-исследовательского института криминалистики) Главного управления криминалистики (Криминалистического центра) Следственного комитета Российской Федерации, кандидат юридических наук, Почетный сотрудник Следственного комитета Российской Федерации, полковник юстиции.

## Содержание

	Стр.
Международная научно-практическая конференция «Актуальные проблемы совершенствования уголовного и уголовно-процессуального законодательства России» (29 мая 2019 г.)	3
<b>Аксенова Е.В., Борисов А.В.</b> Современное состояние карательной политики в Российской Федерации. Социальные последствия жесткой карательной политики	6
<b>Ализаде В.А.</b> Право на жизнь в уголовном судопроизводстве: некоторые аспекты международно-правовой регламентации и закрепления в УПК РФ	12
<b>Белый С.С.</b> Квалифицированные виды незаконной добычи водных биологических ресурсов	21
<b>Бобовкин М.В., Зубанова М.В.</b> Тактико-психологические особенности предъявления для опознания трупа	27
<b>Валов С.В.</b> Правовые и организационные проблемы производства органами внутренних дел неотложных следственных действий	33
<b>Вахмянина Н.Б.</b> Современные проблемы правоприменения ст. 145.1 УК РФ	39
<b>Вдовцев П.В., Каркошко Ю.С.</b> Некоторые проблемные вопросы получения образцов для сравнительного исследования	43
<b>Гаврилов Б.Я.</b> Проблемы законодательного регулирования использования результатов оперативно-розыскной деятельности в судопроизводстве по уголовным делам	47
<b>Дармаева В.Д.</b> Обеспечение интересов потерпевших на возмещение вреда, причиненного преступлением	54
<b>Иванов А.Л., Ермолович Я.Н.</b> К вопросу о субъекте нарушения правил обеспечения качества и безопасности товаров, работ, услуг (ст. 238 УК РФ)	58
<b>Казачек Е.Ю.</b> К вопросу о злоупотреблении правом не свидетельствовать против себя, как способе противодействия предварительному расследованию (вопросы теории и практики)	64
<b>Киселёв Е.А., Осипова Т.В.</b> К вопросу совершенствования деятельности следственных органов по расследованию уголовных дел о нераскрытых преступлениях прошлых лет	68
<b>Косенко А.М.</b> О полномочии следователя требовать производства документальных проверок и ревизий	72
<b>Костенко К.А.</b> К вопросу о тенденциях модернизации стадии возбуждения уголовного дела в российском уголовном процессе	78
<b>Новикова Н.Е., Новиков В.А.</b> Учет и отражение в отчетности прибыли и ее распределения между хозяйствующим субъектом и бюджетом	84
<b>Орлов Ю.Ю.</b> Мотивация лиц в преступлении, квалифицируемом по статье 290 Уголовного кодекса РФ	92